Быть или не быть — насущный вопрос для справедливой стоимости

С.Б. ТИНКЕЛЬМАН
ЗАО «Аудиторско-консультационная группа "Развитие бизнес-систем"», заместитель директора департамента по работе с кредитными организациями и финансовыми институтами, член Комитета по международным стандартам финансовой отчетности ИПБ России

Е.С. КАЗАКЕВИЧ
ЗАО «Аудиторско-консультационная группа "Развитие бизнес-систем"», ведущий аудитор отдела международной финансовой отчетности департамента по работе с кредитными организациями и финансовыми институтами

Пожалуй, у большинства российских бухгалтеров применение на практике требований международных стандартов в первую очередь ассоциируется с оценкой активов и обязательств кредитной организации по справедливой стоимости. Рассмотрим понятие «справедливой стоимости» в трактовке различных стандартов и проблемы, связанные с практическим применением данного подхода.

Действительно, понятие о справедливом (его еще называют правдивым или достоверным) подходе к составлению отчетности содержат большинство стандартов финансовой отчетности. Оно предстает в двух ипостасях — как принцип составления финансовой отчетности и как основной вид стоимостной оценки для всех активов и пассивов кредитной организации.

Концепция МСФО как основа составления финансовой отчетности провозглашает принцип «достоверности» (Fair Presentation). Вот как он звучит: «Финансовая отчетность должна достоверно представлять финансовое положение, результаты деятельности и движение денежных средств банка, что подразумевает правдивое отражение результатов и финансового положения». Безусловно, принцип

«достоверного и объективного представления» — один из самых важных при составлении финансовой отчетности (Концепция МСФО), поскольку представляет собой не требование отдельно взятого стандарта, а общий подход к составлению финансовой отчетности.

Понятие «справедливой стоимости» (Fair Value) для оценки всех активов и пассивов «красной нитью» проходит через все стандарты финансовой отчетности. Упоминание о справедливой стоимости можно встретить в контексте следующих стандартов:

- МСФО (IAS) 2 *«Запасы»*;
- МСФО (IFRS) 5 *«Долгосрочные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность»*;
- МСФО (IAS) 16 *«Основные средства»*;
- МСФО (IAS) 17 *«Аренда»*;
- МСФО (IAS) 18 *«Выручка»*;
- МСФО (IAS) 38 *«Нематериальные активы»*;
- МСФО (IAS) 39 *«Финансовые инструменты — признание и оценка»*;
- МСФО (IAS) 40 *«Инвестиционная недвижимость»*.

Термин «справедливая стоимость» близко соотносится с понятием «рыночная цена» (Market Value).

Каждый международный стандарт, в котором встречается понятие справедливой цены, определяет его по-своему. Однако по смыслу разные трактовки не отличаются.

В IAS 16 справедливая стоимость основных средств — это сумма, определяемая на основе рыночных индикаторов, которая рассчитывается, как правило, профессиональными оценщиками. В случае отсутствия рыночных индикаторов, ввиду специфики основных средств, справедливую стоимость оценивают исходя из дохода или амортизированной восстановительной стоимости.

В IAS 18 справедливая стоимость — это сумма, которой заинтересованные и осведомленные стороны сделки могут рассчитаться по обязательствам или оплатить актив.

В IAS 39 справедливая стоимость — это сумма, по которой активы могут быть обменены между осведомленными и желающими это сделать сторонами в ближайшем будущем. Наличие опубликованных ценовых котировок активного рынка является наилучшим средством для определения справедливой стоимости финансовых инструментов, и когда такие котировки наличествуют, именно они используются для оценки финансового актива или финансового обязательства.

Правила оценки справедливой стоимости рассредоточены по тексту стандартов и не всегда отличаются последовательностью. СМСФО считает, что введение компактного определения справедливой стоимости и разработка единого источника рекомендаций для всех случаев ее оценки, требуемой в соответствии с МСФО, позволят одновременно упростить стандарты и повысить качество информации, представленной в финансовой отчетности.

В США Совет по стандартам финансового учета (ССФУ) недавно выпустил новый стандарт бухгалтерского учета — SFAS 157 «*Оценка справедливой стоимости*». Работа над ним уже находилась на достаточно продвинутой стадии к тому моменту, как СМСФО запустил собственный проект по этой тематике. SFAS 157 вводит единое определение справедливой стоимости, а также концептуальную основу для ее измерения в финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с общепринятыми принципами бухгалтерского учета США (US GAAP). Действуя в рамках политики на сближение международных и американских стандартов бухгалтерского учета, СМСФО решил взять американский стандарт как отправную точку для собственного проекта.

Опубликованный дискуссионный документ стал первым шагом. Выступая с ознако-

мительной речью, председатель СМСФО сэр Дэвид Твиди подчеркнул, что использование справедливой стоимости в финансовой отчетности представляет большой интерес для ее составителей, аудиторов, пользователей, а также регулирующих организаций. По его мнению, ключевым шагом, закладывающим основу для дальнейшей работы, является принятие ясного международного определения справедливой стоимости и логичной методики ее измерения. Данный дискуссионный документ не направлен на расширение сферы использования концепции справедливой стоимости в финансовой отчетности, а ставит своей целью кодифицировать, разъяснить и упростить правила, в настоящее время разбросанные по всему тексту МСФО.

Таким образом, в результате проведенной СМСФО работы увидит свет единый стандарт по оценке справедливой стоимости, призванный упорядочить ее применение в финансовой отчетности по международным стандартам.

Мы уже упоминали о том, что оценка активов и обязательств по справедливой стоимости в международных стандартах финансовой отчетности (IAS, IFRS) больше тяготеет к оценке активов и пассивов прежде всего по рыночной цене с применением цены активного рынка. Американские стандарты финансовой отчетности (US GAAP) пошли другим путем — в США финансовая информация должна быть справедливо представлена в соответствии с US GAAP, а значит, в соответствии с принципом «преобладания сущности над формой» (Substance over Form).

Недавно увидел свет новый стандарт, представляющий собой улучшенное практическое руководство для американских компаний по использованию принципа справедливой стоимости в измерении балансовых статей, который следует применять для всех отчетных периодов, начинающихся 15 ноября 2006 г. Документ также включает в себя четкое, единое определение самого понятия справедливой стоимости, равно как и оговаривает ряд дополнительных требований к его практическому применению компаниями.

Решение о выпуске данного руководства продиктовано участившимися требованиями со стороны инвесторов предоставить им необходимую для принятия деловых решений информацию, касающуюся оценки активов и пассивов компаний. Вопросы у инвесторов возникали из-за неясности в отношении того, насколько часто фирмы применяют подход по справедливой стоимости, а также как это влияет на величину выручки предприятий.

Система американской финансовой отчетности на сегодняшний день насчитывает более 40 стандартов, в рамках которых организациям предписано либо просто разрешено использовать оценку по справедливой стоимости. Директор Совета по стандартам США Линда Макдональд в своем комментарии заметила, что предложенный стандарт предполагает, что даже по тем активам и пассивам, которые в настоящий момент не подлежат торговле на рынке, следует применять принцип справедливой стоимости. Их цена должна отображать эффект потенциального осуществления транзакции участниками рынка, а не только их стоимость с позиции оценки этого предмета самой компанией. Предполагается, что новый стандарт позволит инвесторам получить доступ к скрытой, ненаблюдаемой информации, которую фирмы используют при оценке своих активов и пассивов.

Однако применение принципа справедливой стоимости в отношении некоторых активов вызывает затруднения. Прежде всего, это относится к производным финансовым инструментам, деривативам. Среди других проблем можно отметить справедливую оценку нефинансовых активов. Майкл Круч

заметил, что в рамках процесса конвергенции с МСФО Совет по стандартам США планирует устранить все различия между инвестиционной собственностью и прочими видами имущества. Таким образом, использование справедливой стоимости в отношении инвестиционной собственности правомерно. Оценку по этому методу банковских депозитов до востребования, не приносящих процентного дохода, решено не производить.

Само по себе применение справедливой стоимости в финансовой отчетности не раз вызывало множество противоречивых высказываний и критики. Так, при разработке наиболее принципиального стандарта по учету финансовых инструментов IAS 39 *«Финансовые инструменты — признание и оценка»* в экономических и финансовых кругах шла достаточно жаркая полемика относительно целесообразности принятия столь радикального стандарта учета, особенно это касалось вопроса применения справедливой стоимости. Специалисты в один голос утверждали, что понятие «справедливая стоимость» весьма размыто, и определить его достоверно будет достаточно сложно в связи с тем, что не по всем активам и обязательствам есть рынок, данным которого можно будет доверять и использовать в расчетах. Принципы этого стандарта были настолько революционны, что многие компании утверждали, что процесс внедрения займет много времени и потребует глобального изменения стратегии и практики учета финансовых инструментов. Тем не менее, невзирая на все вышеупомянутое, КМСФО данный стандарт был принят.

Однако и по сей день полемика вокруг справедливой стоимости не прекращается. Так, представители Американского института предпринимательства (American Enterprise Institute, AEI) утверждают, что учет по справедливой стоимости «достиг состояния абсурда». К такому выводу пришла группа исследователей на основании изучения отчетности за третий квартал 2007 г. одной из старейших американских финансовых компаний Lehman Brothers. Один из участников исследования, Алекс Поллок, в своем письме деловому изданию Financial Times написал следующее: «…получается, что если "справедливая рыночная стоимость" Вашего долга снизится — например, в результате того, что рынок облигаций посчитает, что у Вас возрос уровень кредитного риска, — то, будучи должны абсолютно ту же величину денежных средств своим кредиторам, Вы тем не менее фиксируете "прибыль"! Это абсурд».

Ученые с туманного Альбиона высказали те же сомнения. Так, двое влиятельных британских ученых, профессор Стелла Фернли из Борнмутского университета и профессор Шиам Сандер из Йельской школы менеджмента, сравнили модель справедливой стоимости с мыльным пузырем, сыгравшим далеко не последнюю роль в последних событиях на рынке ипотечного кредитования в США и Европе. Свои мысли исследователи изложили в статье для Financial Times. Они полагают, что вместо того чтобы верно информировать инвесторов на основе тщательной оценки балансовых составляющих организации, модель банально все сводит к рыночным ценам. «Например, представим себе падение рыночной стоимости заимствований компании, находящейся в состоянии финансового кризиса. В этом случае компания отчитается в неожиданно увеличившейся прибыли за период, так как снижение обязательств проводится через отчет о прибылях и убытках. Как следствие, инвесторы будут введены в заблуждение», — пишут они. Особенно справедливыми представляются такие утверждения для ситуаций на рынках с высоким темпом инфляции.

Замечания американских и британских ученых, безусловно, не лишены здравого смысла и заслуживают внимания. Проил-

люстрируем эту ситуацию на конкретном примере.

Пример 1

Организация выпустила облигационный заем на сумму $10 млн. Выпущенные облигации были успешно размещены на активном рынке по цене $1 тыс. за одну облигацию. Справедливой стоимостью выпущенных облигаций на момент признания будет цена сделки, т.е. справедливая стоимость полученного возмещения. Итак, в отчетности следует сделать следующую корректирующую проводку:

Дт «Денежные средства и их эквиваленты»
Кт «Финансовые обязательства» $10 000 000

На отчетную дату в финансовой отчетности данные облигации были переоценены по справедливой стоимости на основе рыночных индикаторов в соответствии с требованиями IAS 39p43. В связи с распространением информации о финансовых трудностях эмитента облигации резко упали в цене. По состоянию на отчетную дату цена на активном рынке составила $990 за одну облигацию. Для того чтобы оценить финансовые обязательства по справедливой стоимости, необходимо сделать следующую корректирующую проводку:

Дт «Финансовые обязательства»
Кт «Прибыль отчетного года» $100 000

Таким образом, налицо парадоксальная ситуация — организация испытывает финансовые трудности, рыночные котировки выпущенных облигаций падают, а в финансовой отчетности следует зафиксировать снижение финансовых обязательств и как следствие увеличение прибыли, что противоречит экономическому смыслу происходящих событий.

Данная ситуация возникает по нескольким причинам. Первой причиной является то, что с 1 января 2005 г. любые финансовые активы и обязательства организации следует оценивать по справедливой стоимости (39p43). *«…При первоначальном признании финансового актива или финансового обязательства организация должна оценивать его по справедливой стоимости, плюс, в случае финансового актива или финансового обязательства, которые не оцениваются по справедливой стоимости через прибыль или убыток, затраты по сделке, прямо связанные с приобретением или выпуском финансового актива или финансового обязательства…»*. Таким образом, IAS 39 пропагандирует повсеместное применение справедливой стоимости — как для финансовых активов, так и для финансовых обязательств.

Однако при определении справедливой стоимости финансовых активов и финансовых обязательств организации в первую очередь следует руководствоваться определенными соображениями, изложенными в IAS 39. К сожалению, на практике на данные ограничения при расчете справедливой стоимости специалисты МСФО не всегда обращают внимание.

Так, в соответствии с требованиями IAS 39p(AG69) в основе определения справедливой стоимости лежит допущение о непрерывности деятельности организации, которая не имеет намерения или необходимости ликвидироваться, значительно сокращать масштабы своей деятельности или осуществлять операции на невыгодных условиях. Таким образом, справедливая стоимость не эквивалентна сумме, которую организация получила бы или заплатила бы в навязанной сделке, при принудительной ликвидации или вынужденной продаже. Однако справедливая стоимость отражает кредитоспособность инструмента.

Исходя из требований данного параграфа IAS 39 применение справедливой стоимости тесно связано с реализацией на практике одного из главных допущений, использу-

емых при составлении финансовой отчетности МСФО, — *принципа непрерывности*. Соответственно справедливая стоимость должна использоваться для оценки финансовых активов и обязательств только при условии, что у руководства организации нет сомнений в непрерывности деятельности. Здесь возникает следующая сложность — к сожалению, стандартом не предусмотрено, по какой стоимости отражать имеющиеся финансовые обязательства в случае, если у руководства есть сомнения в непрерывности деятельности.

В IAS 39 используются термины «цена спроса» и «цена предложения» (иногда называемая «текущей ценой предложения») в контексте котируемых рыночных цен, а также термин «спрэд спроса-предложения» для отражения только затрат по сделке. Другие корректировки, производимые для получения справедливой стоимости (например, на кредитный риск контрагента), не включаются в понятие «спрэд спроса-предложения». Можно сделать вывод, что справедливая стоимость отражает кредитоспособность инструмента, но не отражает кредитный риск контрагента.

Пример 2[1]

Необходимо оценить справедливую стоимость обыкновенных акций ЗАО «Миллениум-строй» в количестве 250 штук (что составляет 12,5% от уставного капитала эмитента). Банк получил данные акции в качестве отступного по кредиту. Банк не ожидает получения дивидендов по данным акциям, поскольку эмитент находится в затруднительном финансовом положении.

Решение. Поскольку банк не ожидает получения денежных потоков по акциям ЗАО «Миллениум-строй» (не ожидается получение дивидендов, и, кроме того, маловероятно получение части имущества эмитента при ликвидации), справедливая стоимость данных акций нулевая.

Комментарий. Как видим, оценка акций производится на основании достаточно субъективных оценок менеджмента о будущих денежных потоках. (Кстати, зачем надо было брать пакет акций потенциального банкрота в качестве отступного по предоставленному ему кредиту? Может быть, имела место простая махинация?)

В основном в российской практике активы и пассивы отражаются по первоначальной стоимости. Есть ряд исключений, когда активы и пассивы переоцениваются, как правило, это касается основных средств и котируемых ценных бумаг. Отражение активов и пассивов по справедливой стоимости в международной финансовой отчетности в большей степени отражает реальное финансовое положение по сравнению с российской финансовой отчетностью. По нашему мнению, применение справедливой стоимости целесообразно, однако стандартами должны быть прописаны случаи, когда ее применение не приветствуется ввиду того, что она не отражает все имеющиеся риски и вводит пользователей финансовой отчетности в заблуждение.

Особое внимание следует уделить проблеме отражения финансовых обязательств по справедливой стоимости в финансовой отчетности МСФО. Так, в соответствии с требованиями IAS 39p55 изменение справедливой стоимости финансовых обязательств необходимо относить на счета прибылей или убытков. Таким образом, в случае если справедливая стоимость финансовых обязательств снижается, данное изменение необходимо относить на прибыль текущего периода. При соблюдении принципа двойной записи снижение суммы финансовых обязательств при-

[1] По материалам www.gaap.ru.

ведет к увеличению прибыли текущего года. Реализация данного требования на практике противоречит экономическому смыслу и нарушает принцип «преобладания содержания над формой».

По нашему мнению, решить данную проблему можно следующими способами:

- ограничить случаи переоценки финансовых обязательств по справедливой стоимости;
- изменить способ отражения изменений справедливой стоимости финансовых обязательств в финансовой отчетности.

По нашему мнению, данная проблема, безусловно, требует незамедлительного решения ввиду того, что затрудняет реализацию основной задачи финансовой отчетности по международным стандартам. Согласно Концепции МСФО основной задачей финансовой отчетности является представление информации о финансовом положении, результатах деятельности и изменениях в финансовом положении компании. Эта информация нужна широкому кругу пользователей при принятии экономических решений.